OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU IGNATIANUM W KRAKOWIE

Nazwisko i imiona doktoranta: **Ślusarczyk Aleksandra Sabina**
Dziedzina naukowa: **Nauki społeczne**
Dyscyplina naukowa: **Pedagogika**

Komisja ds. oceny śródokresowej w składzie:
Przewodnicząca Komisji: **dr hab. Maria Marta Urlińska, prof. UIK**
Członek: **dr hab. Barbara Surma, prof. UIK**
Członek: **prof. dr hab. Marzenna Zaorska (UWM)**

w dniu 23 czerwca 2026 r. dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) na podstawie przedłożonych przez doktoranta dokumentów.

Składają się na niego Indywidualny Plan Badawczy (IPB) wraz z załącznikami: jeden rozdział teoretyczny, szczegółowy plan rozprawy doktorskiej, teksty dwóch publikacji (jeden już opublikowany, drugi ma potwierdzenie promotora o przyjęciu do druku) oraz opinia promotorki o aktywności naukowej doktorantki wraz z oceną stanu zaawansowania pracy doktorskiej.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródokresowej Komisja ocenia **pozytywnie**/~~negatywnie~~* postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

UZASADNIENIE OCENY:

1. W dysertacji podjęta została **ważna i aktualna problematyka**. Badania planowane przez Doktorantkę mają znamiona oryginalności. Z racji nowatorstwa podejmowanego zagadnienia oraz interdyscyplinarnego charakteru zagadnienia, realizacja poszczególnych zadań badawczych jest bardzo wymagająca, ale w rezultacie może przynieść wymierne korzyści w pogłębionym rozumieniu specjalistycznych działań wykorzystujących słowo, rytm, muzykę, ruch i ukierunkowanych na uzyskanie maksymalnie możliwych efektów w terapii jąkania u dzieci w wieku przedszkolnym i wczesnoszkolnym.
2. Doktorantka wywiązała się z opracowanego rok wcześniej - zatwierdzonego przez dyrektora Szkoły Doktorskiej - Indywidualnego Planu Badawczego, w punktach przewidzianych do realizacji przed oceną śródokresową.
3. W złożonym IPB została zaplanowana aktywność publikacyjna (jeden artykuł) i zrealizowana z naddatkiem, bowiem w czasopiśmie wysoko punktowanym ukazał się jeden współautorski artykuł naukowy dotyczący wsparcia ucznia z jąkaniem (Horyzonty Wychowania), kolejny został przyjęty do druku przez czasopismo wysoko punktowane Edukacja Elementarna w Teorii i Praktyce. Odnotowaliśmy aktywny udział doktorantki w dwóch szkoleniach podnoszących Jej kompetencje zawodowe, uczestniczenie w sześciu seminariach i konferencjach naukowych (jedna z referatem dotyczącymi problematyki logorytmiki w praktyce logopedycznej). Komisja odnotowała, że dorobek naukowy publikacyjny i konferencyjny jest **spójny z problematyką badawczą**, jaką doktorantka realizuje w ramach przygotowywanej dysertacji.
4. Zgodnie z przyjętym w IPB harmonogramem, mamy **terminową realizację dysertacji** - Doktorantka zebrała bogatą literaturę przedmiotu oraz napisała zaplanowany na ten rok pierwszy rozdział teoretyczny pracy, z sześcioma podrozdziałami (z trzech jakie widnieją w części teoretycznej przedstawionego planu pracy). Rozdział pierwszy dysertacji został przygotowany dobrze, w sposób uporządkowany i oparty o **właściwie dobraną literaturę**

przedmiotu, znacznie powiększoną w stosunku do tej wskazanej w IPB (tylko w tym rozdziale zostało wykorzystanych ponad 130 pozycji literatury polskiej i anglojęzycznej) - odnotowaliśmy w tym obszarze rzetelne teoretyczne ugruntowanie badań. Dysertacja jest w toku, zatem zrozumiały jest fakt, że treści rozdziału będą jeszcze dopracowane i uzupełniane, co jest planowane przez Doktorantkę w kolejnym semestrze. Należy docenić także fakt, iż Doktorantka opisuje podjętą problematykę językiem naukowym, ze znajomością rzeczy bez trywializowania i potoczności.

****

Zgodnie z Uchwałą nr 20/2021 z dnia 20.04.2021 (aktualizowaną Uchwałą nr 28/2023 z dnia 31.01.2023) podjętą przez Radę Szkoły Doktorskiej *w sprawie sposobu i zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej doktorant*ów Szkoły Doktorskiej UIK komisja przedstawia Doktorantce **rekomendacje dotyczące dalszej realizacji IPB** (paragraf 4, punkt 6)*:*

Uwagi (sugestie) Komisji dotyczą głównie części metodologicznej, której zarys został przedstawiony w planie IPB. Biorąc pod uwagę, że to wstępna wersja metodologicznej części dysertacji, która będzie podlegać ewolucji w trakcie pisania kolejnych rozdziałów teoretycznych, jak też w trakcie uzgadniania warunków prowadzenia badań eksperymentalnych (co jest zaznaczone w planie IPB na kolejny rok - semestr V i VI) są to **jedynie podpowiedzi**, które Doktorantka wraz z Promotorką mogą na tym etapie zaawansowania pracy rozważyć:

1) przewidując mogące pojawić się trudności związane z doborem składu obydwu grup: eksperymentalnej i kontrolnej proponujemy uzupełnienie w procedurze badawczej o wskazanie strategii zaradczych w nieprzewidzianych i zakłócających warunkach związanych z planowaną realizacją badań właściwych (a takim może być trudność dobrania odpowiedniej liczby dzieci jąkających się rozproszonych na terenach Polski południowej - od wschodniej do zachodniej jej części, można rozważyć mniejszą liczbę grup wytypowanych do badań);

2) wyczulamy na składy grup eksperymentalnej i kontrolnej - w dyskusji pojawiło się pytanie jak dzieci zostaną włączone do wskazanych grup czy w tych samych grupach znajdą się zarówno dzieci w wieku przedszkolnym jak i wczesnoszkolnym; uwrażliwiamy na dobór do grupy eksperymentalnej oraz grupy kontrolnej dzieci w wieku przedszkolnym, a to w kontekście diagnozy obecności jąkania (chodzi bowiem o sytuacje opóźnionego rozwoju mowy połączone z jąkaniem rozwojowy, fizjologicznym, zatem przy doborze grup należy mieć pewność, że w tym zespole dzieci jąkanie rzeczywiście jest obecne); wobec tych wątpliwości sugerujemy dobór do grup badawczych jedynie dzieci w wieku wczesnoszkolnym

3) proponujemy zastanowienie nad możliwością skorzystania z innych narzędzi adresowanych do obszaru jąkania i logofobii oraz problemów społeczno-emocjonalnych dzieci jąkających się (np. *Kwestionariusz Niepłynności Mówienia i Logofobii* (KNMiL) autorstwa Zbigniewa Tarkowskiego, *Test barwnych piramid* – autorstwa Robera Heissa, Petra Haldera, *Kwestionariusz Cooperów do Oceny Jąkania*),

4) uczytelniłoby przekaz doprecyzowanie empirycznej części rozprawy w postaci konkretnego zatytułowania rozdziałów oraz podrozdziałów rozdziałów odzwierciedlających przeprowadzone badania naukowe

5) proponujemy również przemyślenie tematu rozprawy oraz jego ewentualną modyfikację tak, by nie wybrzmiewał bezpośrednio aspekt metodyczny. Wówczas tytuł mógłby brzmieć: *Wspomaganie płynności mowy oraz rozwoju społeczno-emocjonalnego dzieci jąkających się w wieku wczesnoszkolnym (na podstawie autorskiego programu muzyczno-rytmicznego pt. „Melodia mowy”).*

Reasumując:

Doktorantka postawiła sobie ambitne zadanie, a wynik może być bardzo interesujący, użyteczny i nowatorski (wpisujący się w podejście interdyscyplinarne: pedagogika specjalna, logopedia, logorytmika, edukacja muzyczna). W opinii Członków Komisji dotychczasowy stan zaawansowania pracy potwierdza, że rozprawa ma potencjał wniesienia wartościowego wkładu do rozwoju dyscypliny pedagogika, podejmuje bowiem ważną i aktualną problematykę dotyczącą wsparcia dzieci jąkających się. Mamy przemyślane i świadome przeznaczenie projektu pod względem poznawczym i aplikacyjnym, z ukierunkowaniem na terminowe zrealizowanie założonego celu badań i opracowanie rozprawy doktorskiej. Przedstawione do oceny dokumenty, pozwalają pozytywnie ocenić stopień zaawansowania prac wskazanych w IPB, w tym postępów w pracy nad rozprawą doktorską, co daje szanse na ukończenie i złożenie dysertacji w terminie przewidzianym przez Doktorantkę w IPB.

podpis Przewodniczącej Komisji

Maria Marta Urlińska

…….

23.06.2026

*niewłaściwe skreślić